

## 綜合評審意見（綜合意見）：

### （一）台灣世曦工程顧問股份有限公司

1. 東澳-南澳段若新設地磅站與目前蘇花改之地磅站如何整合？
2. 山線方案是否有土石流潛勢區問題？
3. 東澳-南澳是否有舊北迴隧道可利用？
4. 土方運送建議採鐵路運輸，然南澳車站腹地較小應無法使用，東澳部分目前均已交還鐵路局，可否採路堤堆置方式處理，請補充說明。
5. 海線及山線用地取得之可行性請補充。
6. 簡報 P64 經費差異頗大，請說明原因。
7. 山線方案雖為替選方案但仍應可行，本案隧道洞口雖未位於特殊區位，然路線經過該區，在環評作業推動之可行性，請說明。
8. 97 年提蘇花改計畫時未將本段納入之原因及本次為何辦理之緣由，於可行性研究作業推動、後續綜合規劃及環境影響評估，均為重要關鍵，須再加強論述。
9. 蘇花改 A 段通車後及後續 B、C 段通車，均面臨提速及緊急避難車道開放為大客車車道議題，涉及原推動蘇花改計畫之目標，請問貴公司對於該 2 項議題之看法。
10. 在地住民意見部分，如貴公司承攬本計畫會採取哪些方式，確實調查民眾所關切的問題。
11. 地質不確定性及湧水的發生常影響隧道工程進度順與否關鍵，請問貴公司會採取何三維水文地質模式評估及調查，請說明。
12. 環境評估、生態調查是很重要的工作，包含水陸域調查(每季 2 次)(1)請問調查範圍(2)調查點的位置及數量(3)如何建立影響生態預測模型預測各路線對環境的影響。
13. 請問主持人目前是否屬本計畫專任或有兼任其他工作？如果有兼任，將如何調配使本計畫順利進行？另工作團隊，是否有同樣情形，請說明。
14. 消防及通風系統與前後段之相容性及擴充性為何？
15. 目前經費應為初估，後續於可行性研究時預估之工期及經費應含施工風險。
16. 台 9 線以東屬蘇澳鎮並有大南澳休閒農業區，海線用地徵收的可行性應審慎評估，並應考量如何協助業主進行民眾溝通。
17. 蘇花改目前面臨提速及提高容量之訴求，A、B 及 C 段兩端均為闢道設計有不同的速率且均低於一般路段，本路段銜接後全線之速限如何做整合及論述？

### （二）中興工程顧問股份有限公司

1. 東澳-南澳段若新設地磅站與目前蘇花改之地磅站如何整合？
2. 土方運送建議採鐵路運輸，是否有區內平衡之可能？
3. 民眾訪談部分，有關海山民宿對面之南強里民眾對於徵收有反對之意見，是否有做過訪查？
4. 目前之經費評估剛好超過經濟效益門檻一點點，山線方案推行之可能性低，未來成案之信心及建議堆動之方案為何？山線方案除效益評估外有無其他考量？
5. 97年提蘇花改計畫時未將本段納入之原因及本次為何辦理之緣由，於可行性研究作業推動、後續綜合規劃及環境影響評估均為重要關鍵，須再加強論述。
6. 貴公司與鼎漢公司合作，該公司目前正進行蘇花公路交通改善策略評估，本路段是否有以局部改善或交通管理方式處理之可能？
7. 蘇花改A段通車後及後續B、C段通車，均面臨提速及緊急避難車道開放為大客車車道，涉及原推動蘇花改計畫之目標，請問貴公司如何將該2項議題納入本段作處理、論述或已通車路段該如何作進一步處理？
8. 雖在招標期間施作「在地民眾(住民)意見訪談」，受訪民眾關心問題五，希望有所回饋或土地徵收價格，難看出民眾對東澳-南澳常有落石，延誤急救病患送之期盼，因此建議貴公司如承攬本計畫時應確實調查民眾所關切的問題。
9. 地質不確定性及湧水的發生常影響隧道工程進度順與否關鍵，請問貴公司會採取何三維水文地質模式評估及調查，請說明及如何監測其變化。
10. 環境評估、生態調查是很重要的工作，包含水陸域調查(每季2次)(1)請問調查範圍(2)調查點的位置及數量(3)如何建立影響生態預測模型預測各路線對環境的影響。
11. 請問主持人目前是否屬本計畫專任或有兼任其他工作？如果有兼任，將如何調配？另工作團隊，是否有同樣情形，請說明。
12. 目前經費應為初估，後續於可行性研究時預估之工期及經費應含施工風險等變數。
13. 課題三，針對中線、海線及山線做三項獨立性之區隔，是否有共通性？
14. 簡報針對研究主題之陳述較少。
15. 蘇花改計畫原係全光譜方案，經蘇花高、蘇花替及蘇花改之演變，後續研究對於全路線之一致性、可變性、不可變性及擴充性(例如安全性、速限、道路容量、地磅站、端點銜接方式…等)如何論述？俾利後續民眾(NGO)溝通及環境影響評估作業之推動。